

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dell'appalto per SERVIZIO DI GRUPPO APPARTAMENTO "CASA FERRARI", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, c. 2, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.

CIG 86667761CF

1^ SEDUTA RISERVATA DI INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE E DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

In data 24 maggio 2021, in Reggio Emilia, presso la sede di FCR, via Doberdò 9, ha luogo la **1^ seduta – fase riservata** di gara relativa alla procedura in argomento.

La commissione valutatrice è così composta: dott. Leonardo Morsiani, presidente della Commissione; dott.ssa Lucilla Cabrini e dott. Lucio Pederzoli, membri della Commissione. Alle ore 16:00 il dott. Leonardo Morsiani dà inizio ai lavori.

Dopo aver ricordato gli oggetti, gli importi dell'appalto le modalità della gara, accertata la regolare composizione della Commissione che risulta essere formata dai soggetti membri sopracitati, è presente come verbalizzatore:

Dott. Nicolò Manno, nato il 04/08/1996, funzionario dell'Azienda Speciale FCR.

Premesso che:

- entro il termine perentorio di scadenza (4 maggio 2021) per la presentazione delle offerte, risultano pervenute presso la sede di FCR le seguenti offerte:

- **CONSORZIO SOLIDARIETÀ SOCIALE OSCAR ROMERO** con sede legale in Largo Marco Gerra, n. 1, Reggio Emilia, P.Iva 00752930354

tutto ciò premesso

la Commissione dà inizio ai lavori.

Ogni Commissario dichiara di non essere in alcun conflitto di interessi rispetto ai concorrenti della procedura, a norma dell'art. 77 del Codice dei contratti pubblici.

I Commissari riconoscono che le offerte sono state previamente siglate dal RUP e dai componenti del seggio di gara in ogni foglio, in occasione della seduta pubblica di apertura dei plichi.

Ogni Commissario sigla le offerte su ogni foglio.

I Commissari dichiarano di aver preso visione di tutti i documenti di gara ed in particolare del Disciplinare di gara avendo compreso i compiti specifici affidati alla Commissione stessa da parte della Stazione Appaltante, nel rispetto delle regole di gara preimpostate e note a tutti i concorrenti in sede di partecipazione alla procedura.

In particolare la Commissione prende atto di quanto previsto:

- All'Art. 18.1 L'Offerta Tecnica dovrà essere suddivisa in 6 distinte PROPOSTE ognuna di esse riportata in uno specifico CAPITOLO, coincidenti rispettivamente con gli ELEMENTI DI GIUDIZIO che di seguito saranno indicati. Ove il concorrente non divida la propria Offerta tecnica nelle richieste Proposte e Capitoli, la Commissione giudicatrice ne compirà ugualmente la valutazione, ma ciò avverrà nei limiti di quanto possibile, per quanto comprensibile e valutabile in termini comparativi con le Proposte/Offerte degli altri concorrenti, senza che il concorrente stesso possa avere nulla a richiedere e pretendere ove ciò non sia concretamente possibile in termini di ordinaria diligenza.
- All'art. Art. 24.3 Si applica l'art. 97 del d.lgs. 50/16 e ss.mm.ii. I 4/5 saranno considerati sulla somma dei pesi ponderali dell'offerta tecnica nel suo complesso e sul peso ponderale dell'offerta economica.

tenendo presente la seguente ripartizione dei punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
B. Offerta qualitativa	80
C. Offerta economica	20
TOTALE	100

Si passa quindi all'esame della offerta.

Concorrente esaminato: Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero.

Capitolo 1 – Progetto sul Servizio (Fino a pt. 20)

Visto il livello minimo prestazionale, i Commissari osservano che:

- la soluzione proposta risulta adeguata ed approfondita e complessivamente migliorativa dei minimi prestazionali, garantendo intrecci col territorio e coerenza con gli orientamenti indicati nel documento tecnico;
- Si rileva peraltro che tra le risorse del territorio non viene fatto riferimento specifico al referente della progettazione territoriale del polo sociale, mentre l'offerta tratta solo implicitamente il tema della possibile involutività dell'utente;

Ciò rilevato i Commissari assegnano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio di 20/80.

Capitolo 2 – Progetti personalizzati (Fino a pt. 20)

Visto il livello minimo prestazionale, i Commissari osservano che:

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and several smaller initials.

- l'offerta descritta risulta coerente e migliorativa dei minimi prestazionali;
- l'approccio educativo è trattato ampiamente seppur si riscontra una debole descrizione delle modalità di affronto delle ricadute personali, in particolare non è approfondito il tema delle implicazioni dell'utilizzo dei dispositivi digitali; inoltre non sono direttamente esplicitati il tema della sessualità e affettività;
- la soluzione proposta non specifica quale figura professionale supervisioni e conduca le riunioni nelle quali è trattato il tema delle responsabilità personali e collettive all'interno della struttura.

Ciò rilevato i Commissari assegnano al concorrente coefficiente 0,8. La valutazione viene riparametrata a 1 in base all'art 21.14 della Lettera di Invito

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio di 20/80.

Capitolo 3 – Processi di lavoro (Fino a pt. 15)

Visto il livello minimo prestazionale, i Commissari osservano che:

- la proposta risulta migliorativa dei livelli minimi prestazionali richiesti.
- La soluzione proposta contiene enunciati condivisibili benché rimangano perplessità in merito alla ridondanza di dispositivi proposti dal concorrente; in particolare il regolamento di servizio proposto appare strumento preventivo e non dispositivo coerente con il processo di lavoro

Ciò rilevato i Commissari assegnano al concorrente coefficiente 0,7. La valutazione viene riparametrata a 1 in base all'art 21.14 della Lettera di Invito

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 15/80.

Capitolo 4 – Staff dedicato (Fino a pt. 15)

Visto il livello minimo prestazionale i Commissari osservano

- Lo staff proposto risulta adeguato e migliorativo in termini quantitativi dei minimi prestazionali ed in grado sostenere il richiesto lavoro di equipe oltre che la tenuta delle progettualità degli utenti sull'esterno del servizio;
- Si segnala peraltro come aspetto da approfondire la rigidità della suddivisione dei ruoli nella proposta di organizzazione oraria.
- i curriculum sono coerenti con quanto richiesto.

Ciò rilevato i Commissari affidano al concorrente coefficiente 1.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 15/80.

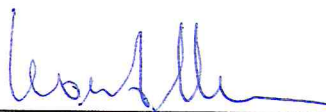
Non riuscendo a terminare in data odierna la valutazione di tutti gli elaborati, la Commissione li ripone in armadio chiuso. La valutazione delle offerte proseguirà in seduta riservata in data 25 maggio 2021 dalle ore 16:00.

La seduta è chiusa alle ore 18:30.

Reggio nell'Emilia, 24/05/2021

Letto e dichiarato.

Il Presidente di Commissione: dott. Leonardo Morsiani



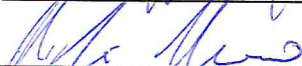
La Commissaria di gara dott.ssa Lucilla Cabrini



Il Commissario di gara dott. Lucio Pederzoli



dott. Nicolò Manno (verbalizzatore)



VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE

Dell'appalto per SERVIZIO DI GRUPPO APPARTAMENTO "CASA FERRARI", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, c. 2, del D.Lgs. 50/2016 s.m.i, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i.

2^ SEDUTA RISERVATA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

In data 25 maggio 2021, alle ore 16.30, presso la sede di FCR, via Doberdò 9 a Reggio Emilia, si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, per proseguire nell'attività di valutazione delle offerte tecniche iniziata nella seduta del 24 maggio 2021.

Si passa quindi a terminare l'esame dell'offerta.

Concorrente esaminato: Consorzio Solidarietà Sociale Oscar Romero

Capitolo 5 – Analisi di difficoltà e risorse (Fino a pt. 5)

Visto il livello minimo prestazionale, i Commissari osservano che:

- La soluzione proposta non risulta migliorativa rispetto al documento tecnico;
- La proposta è ritenuta poco connessa all'esperienza concreta che il gestore ha potuto sperimentare finora;
- Non c'è adeguata rappresentazione di elementi di valutazione critica rispetto alla possibile dimissione dal Servizio mentre quelli proposti come possibili aspetti di criticità nei processi di inserimento risultano poco approfonditi;
- Non è sufficientemente argomentato in cosa sia auspicabile operare per una maggiore omogeneità degli utenti inseriti.

Ciò rilevato i Commissari assegnano al concorrente coefficiente 0.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 0/80.

Capitolo 6 – Valorizzazione della sede (Fino a pt. 5)

Visto il livello minimo prestazionale, i Commissari osservano che:

- L'offerta ricevuta risulta troppo generica in quanto le risorse del territorio sono ampiamente descritte ma non connesse alle esigenze personali e ai processi emancipativi degli utenti e quindi non

strategicamente valorizzate ai fini dei progetti personalizzati; non si evidenziano miglioramenti nemmeno quantitativi dei minimi prestazionali richiesti.

Ciò rilevato i Commissari assegnano al concorrente coefficiente 0.

Visto il peso ponderale predisposto dal Disciplinare, i Commissari attribuiscono il punteggio 0/80.

Conclusa quindi la fase di valutazione dell'offerta tecnica la Commissione attesta di avere attribuito all'offerta in oggetto un punteggio pari a 70 dopo la riparametrazione dovuta. Si procederà quindi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica.

Terminata la valutazione delle offerte, si riporta di seguito riepilogo dei punteggi ottenuti dai concorrenti:

lotto	Ditta	PUNTEGGIO TOTALE	AMMESSO/ESCLUSO
1	Consorzio Oscar Romero	70	AMMESSO

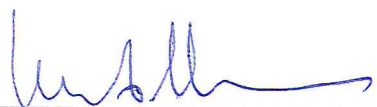
La Commissione conclude le proprie attività alle ore 17:45, chiudendo la seduta riservata.

Le offerte vengono riposte in armadio chiuso a disposizione del RUP per le fasi successivi.

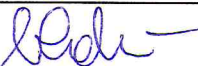
Reggio nell'Emilia, 25/05/2021

Letto e dichiarato.

Il Presidente di Commissione: dott. Leonardo Morsiani



La Commissaria di gara dott.ssa Lucilla Cabrini



Il Commissario di gara dott. Lucio Pederzoli



dott. Nicolò Manno (verbalizzatore)

